

Lista sprawdzająca		
Priorytet:	FENX.02 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z EFRR	
Działanie:	FENX.02.04. Adaptacja do zmian klimatu, zapobieganie klęskom i katastrofom	
Typ projektu:	Typ FENX.02.04.10 Edukacja w zakresie kwestii klimatycznych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony zasobów wodnych	
Tryb naboru/ konkurs:	NABÓR NR FENX.02.04-IW.01-003/24 konkurencyjny	
Tytuł projektu:		
Numer projektu:		
Beneficjent projektu:		
Wnioskowana kwota dofinansowania (PLN):		
Data wpłynięcia wniosku:		
Data wpłynięcia wniosku po uzupełnieniu:		
Wynik oceny		
Czy projekt spełnia kryteria obligatoryjne horyzontalne i specyficzne?		Kryterium jest uważane za spełnione jeśli wniosek o dofinansowanie otrzyma ocenę „TAK” lub „NIE DOTYCZY” w zakresie kryteriów obligatoryjnych horyzontalnych i obligatoryjnych specyficznych.
Suma uzyskanych punktów w ramach oceny rankingującej horyzontalnej i specyficznej:		Minimalny próg oceny pozytywnej oceny to 47 punktów
Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 4 „Adekwatność zaplanowanych działań edukacyjnych, w ramach kampanii”, <i>kryterium rozstrzygające</i>		
Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 7 „Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego”, <i>kryterium rozstrzygające</i>		
Liczba uzyskanych punktów w kryterium nr 9 „Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów”. <i>kryterium rozstrzygające</i>		
Czy projekt jest rekomendowany do dofinansowania?		
Sporządzone przez :	Data:	
	Imię i Nazwisko :	
	Podpis:	
Zatwierdzone przez :	Data:	
	Imię i Nazwisko :	
	Podpis:	

Lista sprawdzająca - ETAP II projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027			
Tytuł projektu:			
Numer projektu:			
Beneficjent projektu:			
Ocena projektu w zakresie horyzontalnych kryteriów obligatoryjnych			
Lp.	Nazwa kryterium	TAK/NIE/NIE DOTYCZY	uzasadnienie
1	Kryterium nr 5 Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku		
1.1.	Czy wniosek posiada komplet załączników spełniających wymagania zawarte regulaminie wyboru /instrukcji do wypełnienia wniosku?		
1.2.	Czy zakres informacji w dokumentacji aplikacyjnej jest zgodny z wymogami zawartymi w regulaminie wyboru/Instrukcji wypełnienia wniosku?		
1.3.	Czy informacje zawarte we wniosku oraz załącznikach do wniosku, w tym dokumentacji technicznej są spójne i nie wymagają uzupełnienia?		
1.4.	Czy wszystkie załączniki są wystarczająco czytelne, by możliwe było przeprowadzenie oceny zgodności z kryteriami (w szczególności skany dokumentów, mapy)?		
2	Kryterium nr 6 Zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej		
2.1.	Czy dofinansowanie projektu wiąże się z przyznaniem pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE?		
2.2.	Jeśli w pkt 6.1. zaznaczono TAK, czy wykazano dopuszczalność dofinansowania z przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej?		
2.3.	Jeżeli w pkt 6.1 zaznaczono NIE, czy przedstawiono uzasadnienie, że dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej.		
3	Kryterium nr 7 Trwałość projektu		
	<p>Sprawdzone jest zachowanie trwałości zgodnie z art. 65 CPR, w odniesieniu do projektu (operacji) obejmującego (obejmującej) inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne.</p> <p>Okres trwałości zgodnie z art. 65 ust.3. nie dotyczy wkładów z programu na rzecz instrumentów finansowych lub dokonywanych przez takie instrumenty ani do żadnej operacji, której dotyczy zaprzestanie działalności produkcyjnej w związku z upadłością niewynikającą z oszustwa.</p> <p>Czy wnioskodawca potwierdził zachowanie trwałości projektu zgodnie z art. 65 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (w okresie pięciu lat od płatności końcowej)?</p>	NIE DOTYCZY	
4	Kryterium nr 9 Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa		
	<p>Sprawdzone jest, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytoczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Wnioskodawca przedłożył oświadczenie o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p>		
	Kryterium nr 11 Stabilność finansowa projektu		

5	Czy wnioskodawca ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak aby zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu? <i>okres trwałości zgodnie z art. 65 ust. 3 CPR nie dotyczy wkładów z programu na rzecz instrumentów finansowych lub dokonywanych przez takie instrumenty ani do żadnej operacji, której dotyczy zaprzestanie działalności produkcyjnej w związku z upadłością niewynikającą z oszustwa</i>	NIE DOTYCZY	
Kryterium nr 12 Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej			
6	Zgodnie z art. 73 ust. 2 CPR podczas wyboru operacji instytucja zarządzająca: c) zapewnia, aby wybrane operacje odzwierciedlały najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami. Zgodnie z powyższym sprawdzana jest zgodność z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych na lata 2021-2027 (gdy mają zastosowanie). W przypadku kwestii nieuregulowanych w powyższych Wytycznych, należy sprawdzić zgodność z Economic Appraisal Vademecum 2021-2027 - General Principles and Sector Applications (z ang. Vademecum oceny ekonomicznej 2021-2027 - Ogólne zasady i zastosowania sektorowe) oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r. W przypadku dokumentów sektorowych (np. Blue Books, z ang. Niebieskie Księgi) należy sprawdzić zgodność również z tymi dokumentami. W przypadku rozbieżności pomiędzy ww. dokumentami, zastosowanie mają zasady z dokumentu o najpóźniejszej dacie publikacji.		
	Czy projekt zapewnia najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami?		
7	Kryterium nr 13 Gotowość organizacyjno-instytucjonalna wnioskodawcy w obszarze zawierania umów		
7.1	Czy w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził działanie zgodnie z tą ustawą?		
7.2	Czy w przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził że posiada wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków?		
8	Kryterium nr 14 Klauzula delokalizacyjna		
	Sprawdzone jest czy projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 CPR lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) CPR	NIE DOTYCZY	
9	Kryterium nr 15 Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska		
	Projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.); - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; - Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.).	NIE DOTYCZY	
	Kryterium nr 16 Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czyni poważnej szkody”		

10	<p>Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 CPR.</p> <p>Wnioskodawca wykaże, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju ONZ, Porozumienia Paryskiego oraz zasadą „nie czyni poważnych szkód”.</p> <p>W ramach prezentacji spełnienia przez projekt celów zrównoważonego rozwoju ONZ należy odnieść się do tych celów, które dotyczą danego rodzaju projektów.</p> <p>Należy przedstawić jak projekt wspiera działania respektujące standardy i priorytety klimatyczne UE.</p> <p>W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” należy odnieść się do zapisów ekspertyzy wykonanej na zlecenie MFIPR:</p> <p>„Analiza spełniania zasady „nie czyni poważnej szkody” (DNSH), w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 dla projektu dokumentu pn. Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027” i zamieszczonych w niej ustaleń dla poszczególnych typów projektów.</p> <p><i>Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju dla całego projektu.</i></p>		
11	<p>Kryterium nr 17 Odporność infrastruktury na zmiany klimatu</p> <p>Weryfikacja polega na ocenie czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.</p> <p><i>Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie. Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01).</i></p>	NIE DOTYCZY	
12	Kryterium nr 18 Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności		
12.1	Czy potencjalne lub poniesione wydatki są kwalifikowalne, czyli zgodne z zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, SzOP oraz regulaminem wyboru projektów?		
12.2	Czy przypisano wydatki do właściwej kategorii wydatków kwalifikowanych?		
12.3	Czy wydatki, dla których warunkiem koniecznym do uznania za kwalifikowane jest ich wskazanie we wniosku oraz umowie o dofinansowanie zostały poprawnie opisane, a ich wskazanie zostało należycie uzasadnione?		
13	Kryterium nr 19 Zgodność projektu z zasadami równości szans, włączenia społecznego i niedyskryminacji		
13.1	Czy potwierdzono i właściwie uzasadniono, że projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. czy realizacja projektu będzie miała pozytywny lub neutralny wpływ na ww. zasadę?		
13.2	Czy potwierdzono i właściwie uzasadniono, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralny dla tej zasady?		
14	Kryterium nr 20 Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej		
	Czy potwierdzono i właściwie uzasadniono, że projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (KPP)?		
15	Kryterium nr 21 Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych		
	Czy potwierdzono i właściwie uzasadniono, że projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. (KPON)?		
Ocena projektu w zakresie horyzontalnych kryteriów obligatoryjnych			
1	Czy na wszystkie pytania z listy kontrolnej została podana odpowiedź?		
Czy wniosek spełnia kryteria horyzontalne obligatoryjne?			

Lista sprawdzająca ETAP II				
Tytuł projektu:				
Numer projektu:				
Beneficjent projektu:				
Ocena projektu w zakresie horyzontalnych kryteriów rankingujących				
Lp.	Nazwa kryterium	Sposób oceny	uzyskana punktacja	uzasadnienie
1	Kryterium nr 1 Zastosowanie elementów z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym, poprawy efektywności energetycznej i OZE, ochrony przyrody (w tym różnorodności biologicznej) oraz adaptacji do zmian klimatu Projekt obejmuje zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu na środowisko lub zawiera elementy zmniejszające znacząco jego ślad środowiskowy (environmental footprint). W ramach projektu zakłada się działania takie jak: zmniejszenie pierwotnego zużycia surowców i materiałów, zapobieganie powstawaniu odpadów, odzysk, recykling, naprawę i ponowne wykorzystanie, wykorzystanie wody szarej, ścieków oczyszczonych, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, a także odporności na zmiany klimatu i adaptacji do tych zmian, w tym zrównoważone gospodarowanie wodami opadowymi, zachowanie strzeżonej zieleni (w szczególności drzew) i powierzchni biologicznie czynnej na terenie inwestycji i retencjonowanie wody. Projekt zawiera rozwiązania przyczyniające się do wzrostu efektywności energetycznej i udziału energii ze źródeł odnawialnych, a w zakresie projektów ochrony przyrody uwzględnienie utrzymania istniejącej zieleni, w szczególności drzew i istniejących ekosystemów, promowania i przywracania zdrowych ekosystemów i zwiększania różnorodności biologicznej, komponentów opartych na przyrodzie, zielonej oraz niebieskiej infrastruktury, rozwiązań opartych na rodzimych zasobach przyrody oraz realizacji dodatkowych nasadzeń drzew i krzewów.	1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym (wynikające z „Mapy drogowej Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”); lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie odporności i adaptacji do zmian klimatu; lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony przyrody (w tym zachowanie istniejących drzew i terenów zieleni oraz różnorodności biologicznej); lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane elementy w zakresie poprawy efektywności energetycznej i OZE; lub 1 pkt. – w ramach projektu realizowane są dodatkowe nasadzenia drzew i krzewów na terenie realizacji projektu ponad te wynikające z rozstrzygnięć administracyjnych albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty sumują się		
2	Kryterium nr 2 Zastosowanie elementów edukacyjnych w projekcie Projekt obejmuje elementy edukacyjne w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej społeczeństwa, na przykład: czystego powietrza, rozwiązania zgodne z GOZ lub oszczędności energii/zasobów naturalnych (jeśli dotyczy). Kryterium nie dotyczy projektów, w których odrębne przepisy stanowią (np. w zakresie pomocy publicznej), iż koszty elementów edukacyjnych są niekwalifikowalne.	1 pkt. - projekt obejmuje elementy edukacyjne albo 0 pkt. - projekt nie spełnia kryterium Możliwe jest przyznanie maksymalnie 1 pkt		
3	Kryterium nr 3 Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) Projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.	2 pkt. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB albo 1 pkt. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health. albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty nie sumują się Możliwe jest przyznanie maksymalnie 2 pkt.		
4	Kryterium nr 4 Projekt przewiduje elementy związane ze współpracą z partnerami z innych państw Projekt zakłada współpracę, w tym wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych Państw Członkowskich, kandydujących lub stowarzyszonych, bądź projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski w UE, krajach kandydujących i stowarzyszonych.	2 pkt. – projekt zakłada współpracę z partnerami z innych państw, tj. wspólne działania mające bezpośredni związek i wpływ na kształt i realizację inwestycji objętej projektem albo 2 pkt. – projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski w UE, krajach kandydujących i stowarzyszonych albo 1 pkt. – projekt obejmuje wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych państw w zakresie zagadnień związanych z realizowanym projektem albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty nie sumują się. Możliwe jest przyznanie maksymalnie 2 pkt.		
5	Kryterium nr 5 Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR Czy projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu, tj. został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w Rozdziale 8 Programu FENiKS „Załącznik: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem” lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu	3 pkt. – projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR i został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w załączniku do programu lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Kryterium rozstrzygające Możliwe jest przyznanie maksymalnie 3 pkt.		
6	Kryterium nr 6 Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze/obszary zagrożone trwałą marginalizacją Projekt jest realizowany na jednym z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub obszarze zagrożonym trwałą marginalizacją. Aktualizacja delimitacji obszarów strategicznej interwencji jest dostępna pod adresem: https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego	3 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze wskazanych OSI albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Kryterium rozstrzygające Możliwe jest przyznanie maksymalnie 3 pkt.		
7	Kryterium nr 7 Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): Polska Wschodnia/Śląsk Projekt jest realizowany na jednym z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze Polski Wschodniej lub na Śląsku.	1 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze Polski Wschodniej/Śląska albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Możliwe jest przyznanie maksymalnie 1 pkt. Punkty nie sumują się		
8	Kryterium nr 8 Projekt wynikający z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynikający z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub komplementarny do ww. dokumentów Sprawdzane jest, czy projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej ZIT lub IIT, bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo czy wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny lub czy jest komplementarny do ww. dokumentów, a także czy jest realizowany na obszarze OSI, takich jak miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz czy jest realizowany w partnerstwie samorządów. W celu wykazania komplementarności konieczne jest wykazanie, że dany projekt będzie stanowił część większego przedsięwzięcia poprzez dopełnienie innymi działaniami lub projektami zapisanymi we wskazanych dokumentach, które w efekcie przyczynią się do wzmocnienia potencjału przedsięwzięcia (np. poprzez powiązanie z działaniami miękkimi, inwestycjami zwiększającymi dostępność fizyczną projektu i zwiększaniem atrakcyjności otoczenia, a także uzupełnieniem inwestycji względem innych inwestycji, w tym również inwestycji innych podmiotów itp.)	2 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT) bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub jest komplementarny do ww. dokumentów oraz którego beneficjentem jest przynajmniej jedna gmina zaliczana do OSI, jako miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz projekt jest realizowany w partnerstwie samorządów albo 1 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy partnerskiej samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) albo 0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty nie sumują się. Możliwe jest przyznanie maksymalnie 2 pkt.		
Kryterium nr 9 Projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE.				

9	Sprawdzone jest, czy projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE (np. instrumenty finansowe, inwestycje prywatne/publiczne itp.) w wymiarze wyższym niż minimalny wkład własny wnioskodawcy. <i>Aby kryterium zostało uznane za spełnione, minimalny wkład własny powinien być podwyższony min. o 1%.</i>	1 pkt - projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE albo 0 pkt - projekt nie spełnia kryterium Możliwe jest przyznanie maksymalnie 1 pkt.		
Kryterium nr 10 Projekt wpisuje się w realizację wartości Nowego Europejskiego Bauhausu				
10	Przy opracowywaniu projektu uwzględniono wymiary zrównoważonego rozwoju, dostępności i estetyki. Podstawowe informacje dla wnioskodawców związane ze stosowaniem w projektach założeń Nowego Europejskiego Bauhausu zostały zawarte w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy Europejski Bauhaus: piękno, zrównoważoność, wspólnota. com(2021) 573 final.	1 pkt – projekt realizuje założenia NEB albo 0 pkt – projekt nie spełnia kryterium Możliwe jest przyznanie maksymalnie 1 pkt.		
Kryterium nr 11 Partnerstwo międzysektorowe				
11	Sprawdzone jest, czy projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotami reprezentującymi różne sektory, tj. prywatny, publiczny, pozarządowy.	1 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy. albo 0 pkt – projekt nie jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy. Możliwe jest przyznanie maksymalnie 1 pkt.		
Ocena projektu w zakresie horyzontalnych kryteriów rankingujących				
Suma uzyskanych punktów			0	Maksymalna możliwa liczba do uzyskania to 22 pkt

Lista sprawdzająca ETAP II				
Tytuł projektu:				
Numer projektu:				
Beneficjent projektu:				
Ocena projektu w zakresie specyficznych kryteriów rankingujących				
Lp.	Nazwa kryterium	Sposób oceny	uzyskana punktacja	uzasadnienie
1	Kryterium nr 1 Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia Ocenie podlega właściwa i rzetelna analiza sytuacji istniejącej oraz dokonana i wykazana przez Wnioskodawcę identyfikacja problemów, oparta na danych, takich jak badania ogólnodostępne opracowane lub rekomendowane (uznane) przez instytucje publiczne oraz badania własne (np. ankiety przeprowadzone wśród lokalnej społeczności). Ocenie podlega, czy wnioskodawca dokonał prawidłowego wyboru grupy docelowej i przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej lub grup docelowych w zakresie edukacji i informacji nt. kwestii klimatycznych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony zasobów wodnych. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na rzetelnych i wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	0 pkt. – wnioskodawca przedstawił niejednoznacznie problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji nt. kwestii klimatycznych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony zasobów wodnych. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby nie są poparte danymi, nie wskazano źródeł informacji; 7 pkt. – wnioskodawca przedstawił ogólne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji nt. kwestii klimatycznych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony zasobów wodnych. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na ogólnikowych danych wraz ze wskazaniem źródeł informacji; 10 pkt. – wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy docelowej/grup docelowych w zakresie edukacji i informacji nt. kwestii klimatycznych, adaptacji do zmian klimatu oraz ochrony zasobów wodnych. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na konkretnych danych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.		
2	Kryterium nr 2 Cele projektu Ocenie podlega, czy wskazane we wniosku cele są sformułowane zgodnie z metodą SMART. Metoda SMART oznacza, że cele powinny stosować się do poniższych 5 kryteriów: Specific – cele muszą być konkretne, powinna być możliwość łatwego określenia, że dany cel został zrealizowany; Measurable – mierzalny, a więc taki, gdzie postęp bądź jego realizacja jest możliwy do pokazania na liczbach; Assignable – możliwe do przypisania do kogoś; Realistic – cel musi być realistyczny; Time-bound – ograniczony czasowo - cel musi mieć termin realizacji.	0 pkt. – każdy inny przypadek niż punktowane; 1 pkt. – wskazano wyłącznie cel główny projektu, który został sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz brak celów szczegółowych; 2 pkt. – wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz jeden cel szczegółowy sformułowany zgodnie z metodą SMART; 3 pkt. – wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz dwa cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART; 4 pkt. – wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz trzy cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART; 5 pkt. – wskazano cel główny projektu sformułowany zgodnie z metodą SMART oraz co najmniej 4 cele szczegółowe sformułowane zgodnie z metodą SMART. Punkty w ramach kryterium nie sumują się		
3	Kryterium nr 3 Strategia komunikacji projektu Ocenie podlega, czy wnioskodawca zaplanował bądź dysponuje strategią komunikacji projektu, w której w szczególności segmentuje grupy docelowe oraz określa rodzaje komunikatów kierowanych do poszczególnych grup. Przygotowana strategia komunikacji będzie podstawą w przygotowaniach wszystkich produktów realizowanego projektu. Strategia komunikacji określa co, do kogo, w jaki sposób i na jakich zasadach będzie komunikowane w zakresie projektu. Dokument stanowi podstawę działań informacyjnych i promocyjnych wnioskodawcy, które odpowiadają za efektywną komunikację z grupami docelowymi, opisuje kompleksowo kanały i narzędzia komunikacji oraz zasady komunikacji. Strategia komunikacji projektu	0 pkt. – wnioskodawca nie przedłożył i nie zaplanował strategii komunikacji projektu lub 3 pkt. – przygotowanie strategii komunikacji projektu, która będzie podstawą w przygotowaniach wszystkich produktów przedmiotowego projektu zostało zaplanowane na etapie realizacyjnym; dołączono koncepcję tej strategii; 5 pkt. – wnioskodawca dysponuje gotową i kompletną względem wymagań określonych w definicji kryterium strategią komunikacji projektu. Punkty nie sumują się		
4	Kryterium nr 4 Adekwatność zaplanowanych działań edukacyjnych Ocenie podlega, czy zaproponowane działania edukacyjne są dopasowane do specyfiki grupy docelowej.	0 pkt. – projekt zawiera działania, które nie pozwolą na wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej; 5 pkt. – projekt zawiera działania, które pozwolą na wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej; 9 pkt. – projekt zawiera kompleksowe działania, które zapewniają skuteczne dotarcie do wskazanej przez wnioskodawcę grupy docelowej. Poprzez skuteczne dotarcie rozumie się dobór najlepszych metod dotarcia do grupy docelowej. Poprzez wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej rozumie się dobór metod dotarcia do grupy docelowej w stopniu dostatecznym. Punkty w ramach kryterium nie sumują się.		
5	Kryterium nr 5 Wykorzystanie nowoczesnych i różnorodnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku Ocenie podlega, czy projekt wykorzystuje przyjazne środowisku technologie, nowoczesne (cyfrowe) i różnorodne (tj. minimum dwa), narzędzia oznaczające się potencjałem rozwojowym, rozumianym jako możliwość kontynuacji, zachowania trwałości efektów, wykorzystania produktów i wypracowanych narzędzi oraz mechanizmów do dalszych działań edukacyjnych. Narzędzia edukacyjne to np. narzędzia cyfrowe (np. aplikacja na smartfony, gra komputerowa, film internetowy), narzędzia związane z aktywnością w terenie (np. wyjazdy terenowe, zwiedzanie obiektów), narzędzia związane z aktywnością grupową (np. warsztaty, zajęcia grupowe, "nauka przez zabawę" z wykorzystaniem elementów zielonej i niebieskiej infrastruktury), wykorzystanie środków masowego przekazu (prasa, radio, telewizja), zastosowanie mediów społecznościowych (np. Facebook, LinkedIn, Youtube).	0 pkt. – projekt w niewielkim stopniu wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji; w projekcie zastosowano jednolite narzędzia edukacyjne; 3 pkt. – projekt częściowo wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji, jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania w większym stopniu; w projekcie zastosowano zróżnicowane narzędzia edukacyjne; 5 pkt. – projekt w pełni (tzn. w stopniu uzasadnionym potrzebami edukacyjnymi zidentyfikowanymi w ramach projektu, uwarunkowaniami technicznymi i ekonomicznymi), wykorzystuje dostępne, nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji, które mogą być w przyszłości rozwijane; w projekcie zastosowano różnorodne narzędzia edukacyjne. Punkty w ramach kryterium nie sumują się.		
6	Kryterium nr 6 Komplementarność podejmowanych działań W kryterium ocenia się, czy projekt stanowi kontynuację lub uzupełnienie wcześniej lub aktualnie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych realizowanych zarówno przez wnioskodawcę jak i inne podmioty dla określonego obszaru tematycznego.	0 pkt. – działania projektowe są niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym, 3 pkt. – Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację lub uzupełnienie podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce.		
	Kryterium nr 7 Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego			

7	<p>Ocenie podlega, czy wysokość planowanych kosztów jest adekwatna do planowanych działań i rezultatów. Ocenione zostanie, czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.</p>	<p>0 pkt. - mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 7 pkt. - od 80% do 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 10 pkt. - ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań. Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>		
8	Kryterium nr 8 Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych/ czynniki ryzyka			
	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w Planie realizacji projektu. Ocenione zostanie, czy wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu, w tym zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.</p> <p>*Poprzez rozwiązania: - optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najsukceszniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; - opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; - opracowane w stopniu dobrym</p>	<p>0 pkt. - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym; 3 pkt. - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne; 7 pkt. - czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia są optymalne, oraz plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania. Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>		
9	Kryterium nr 9 Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów			
	<p>Zaplanowane efekty są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, wpisują się w katalog wskaźników właściwy dla danego działania FENiKS oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości (trwałość dotyczy elementów adaptacyjnych - jest oceniana tylko I podtypie projektów),</p> <p>Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan oraz oszacował wskaźniki (efekty projektu).</p>	<p>0 pkt. - Zaplanowane efekty są wątpliwe do osiągnięcia i utrzymania, opierają się na działaniach o niskiej skuteczności i trwałości. Wskaźniki projektu nie zostały prawidłowo oszacowane; 7 pkt. - Zaplanowane efekty są możliwe do osiągnięcia i utrzymania, opierają się na działaniach o wystarczającej skuteczności i trwałości. Wskaźniki projektu w większości zostały prawidłowo oszacowane; 10 pkt. - Zaplanowane efekty są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, opierają się na działaniach o wysokiej skuteczności i trwałości. Wskaźniki projektu zostały prawidłowo oszacowane. Punkty w ramach kryterium nie sumują się.</p>		
10	Kryterium nr 11 Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu			
	<p>Ocenie podlega czy projekt przyczynia się do kooperacji i integracji działań różnych podmiotów, które będą zaangażowane w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).</p>	<p>0 pkt. - projekt zakłada współpracę podmiotów z mniej niż 2 sektorów lub nie zakłada współpracy międzysektorowej; 2 pkt. - projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej 2 różnych sektorów; 3 pkt. - projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej 3 różnych sektorów. Punkty nie sumują się.</p>		
11	Kryterium nr 14 Stosowanie działań minimalizujących wpływ projektu na klimat, środowisko i wykorzystanie zasobów			
	<p>Oceniane jest, czy wnioskodawca zaplanował - stosowanie kryteriów ekologicznych w zamówieniach na usługi i produkty, w tym materiały edukacyjne i informacyjne - stosowanie kryteriów społecznych w zamówieniach publicznych - stosowanie transportu ekologicznego - stosowanie standardów ekologicznych wydarzeń.</p>	<p>maks. 4 pkt. 0 pkt. - każdy inny przypadek niż punktowane; 1 pkt. - stosowanie kryteriów ekologicznych w zamówieniach na usługi i produkty, w tym materiały edukacyjne i informacyjne (np. bliskość geograficzna dostawcy, stosowanie materiałów z recyklingu); 1 pkt. - stosowanie kryteriów społecznych w zamówieniach publicznych (np. preferencje dla przedsiębiorstw ekonomii społecznej); 1 pkt. - stosowanie przez wnioskodawcę/beneficjenta podczas niezbędnych podróży środków transportu publicznego lub ekologicznych środków transportu np. samochód elektryczny, rower; 1 pkt. - stosowanie standardów ekologicznych wydarzeń/eventów. Punkty sumują się</p>		
Suma uzyskanych punktów				Maksymalna możliwa liczba do uzyskania: 71